**У З А Г А Л Ь Н Е Н Н Я**

**розгляду кримінальних справ та проваджень**

**суддями Монастирищенського районного суду**

**за перше півріччя 2018 року**

**ПЛАН**

**узагальнення:**

1. **Залишок кримінальних справ та проваджень на початок звітного періоду, тобто станом на 01.01.2018.**
2. **Справи та провадження повернуті прокурору, направлені за підсудністю.**
3. **Загальна характеристика кримінальних справ та проваджень, які перебували в провадженні суддів протягом першого півріччя 2018 року.**
4. **Призначенні судом покарання.**
5. **Звільнення від кримінальної відповідальності.**
6. **Характеристика причин відкладення розгляду кримінальних справ та проваджень.**
7. **Залишок кримінальних справ та проваджень на кінець звітного періоду, тобто станом на 01.07.2018.**
8. **Висновки та пропозиції.**

На виконання Плану роботи на ІІ півріччя 2018 року Монастирищенського районного суду Черкаської області, Монастирищенським районним судом проведено узагальнення розгляду суддями кримінальних справ та кримінальних проваджень за перше півріччя 2018 року.

Протягом першого півріччя 2018 року в провадженні суддів Монастирищенського районного суду перебувало 2 кримінальні справи та 69 кримінальних проваджень відносно 78 осіб.

Разом з тим, за перше півріччя 2017 року в провадженні суддів Монастирищенського районного суду перебувало 3 кримінальні справи та 72 кримінальних проваджень відносно 88 осіб, що на 4 справ (проваджень), або на 5,34 % більше, ніж у звітному періоді 2018 року.

**1.** Судовий розгляд кримінальної справи - це встановлена законом система процесуальних дій суду та учасників судового розгляду, послідовне проведення яких спрямоване на всебічне, повне й об'єктивне дослідження матеріалів справи, встановлення в ній істини і винесення законного, обґрунтованого і справедливого вироку.

Станом на 01.01.2018 в залишку перебувало **2** кримінальні справи та **14** кримінальних проваджень відносно **25** осіб, з них:

**1.1. Суддя Чорненька Д.С. – 4** справи відносно **9** осіб:

- справа **№ 705/2516/16-к** про обвинувачення Коваленко З.С. за ч. 2, 3 ст. 307 КК України, Коваленко Я.С. за ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 309 КК України, Коваленко З.С. за ч. 2 ст. 307 КК України, Коваленко А.С. за ч. 2 ст. 307 КК України, надійшла до суду 24.05.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 706/1536/13-к** про обвинувачення Денисюка А.Л. за ч.4 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України, надійшла до суду 29.08.2017; особу визнано невинуватою та виправданою;

*-* справа **№ 702/988/17** про обвинувачення Зінатова І.В. за ч. 4 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України, справа надійшла до суду 08.11.2017; провадження по справі зупинено в зв»язку із розшуком обвинуваченого;

- справа **№ 705/2516/16-к** про обвинувачення Коваленко З.С. за ч. 2, 3 ст. 307 КК України, Коваленко З.С. за ч. 2 ст. 307 КК України, Коваленко А.С. за ч. 2 ст. 307 КК України, надійшла до суду 28.12.2017, 15.01.2018 об»єднана із кримінальним провадженням № 1-кп/702/5/18.

**1.2. Суддя Діденко Т.І. – 9** справ відносно **13** осіб:

- справа **№ 702/716/14-к** про обвинувачення Токмач О.С. за ч. 1 ст. 367 КК України, надійшла до суду 01.07.2014, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/1394/15-к** про обвинувачення Аніна Р.Ю., Костелова А.А., Очкуся І.А. за ч. 2 ст. 307 КК України, надійшла до суду 06.10.2015; рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 693/8/15-к** про обвинувачення Ніколаєва Я.Ю. за ч. 1 ст. 121 КК України, надійшла до суду 04.04.2016; справу розглянуто з ухваленням обвинувального вироку;

- справа **№ 702/360/17** про обвинувачення Падун О.П. за ч. 1 ст. 309 КК України, надійшла до суду 14.04.2017, справу розглянуто з ухваленням обвинувального вироку;

- справа **№ 702/533/17** про обвинувачення Падун О.П. за ч. 3 ст. 309, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 311, ч. 1 ст. 313 КК України, надійшла до суду 13.06.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/643/17** про обвинувачення Собченюка К.В. за ч. 3 ст. 185. Ч. 2 ст. 307 КК України, Орендарчука М.С. за ч. 3 ст. 185 КК України, надійшла до суду 13.07.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/86/17** про обвинувачення Савенок О.А. за ч. 1 ст. 286 КК України, надійшла до суду 18.07.2017, справу розглянуто із закриттям провадження;

- справа **№ 693/733/14-к** про обвинувачення Каменської Н.Н. за ч. 3 ст. 209, ч. 4 ст. 190, ч. 1 ст.358, ч. 3 ст. 358 КК України, Маловічка І.К. за ч. 3 ст. 209, ч. 4 ст. 190, ч. 1 ст.358 КК України, надійшла до суду 09.11.2016 року, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 706/266/14-к** про обвинувачення Добровольського Г.А. за ч. 1 ст. 366, ч. 4 ст. 358, ч. 3 ст. 212 КК України, надійшла до суду 14.03.2017 року, рішення по справі не прийнято.

* 1. **1.3. Суддя Мазай Н.В.** – **3** справи відносно **3** осіб:

- справа **№ 702/1421/14-к** про обвинувачення Антонюка В.В. за ч. 2 ст. 121 КК України, надійшла до суду 25.05.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/522/17** про обвинувачення Васильчука В.В. за ч. 2 ст. 187 КК України, надійшла до суду 30.05.2017, справу розглянуто з ухваленням обвинувального вироку;

- справа **№ 702/1072/17** про застосування відносно Губченка П.І. примусових заходів медичного характеру, надійшла до суду 11.12.2017, розглянуто із закриттям провадження по справі.

Разом з тим, залишок нерозглянутих кримінальних справ станом на 01.01.2017 становив також 16 кримінальних справ (проваджень) відносно 23 осіб, що на 2 особи, або на 8 % менше, ніж станом **на 01.01.2018**.

**2.** Питання про те, чи перешкоджає порушення закону, допущене під час порушення справи, провадження дізнання або досудового слідства, її призначенню до судового розгляду, вирішується залежно від того, наскільки істотним воно було, до ущемлення яких прав та інтересів учасників процесу воно призвело і чи є можливість поновити ці права й інтереси. Кримінальна справа у будь-якому разі не може бути призначена до судового розгляду, якщо: вона не була порушена або порушена некомпетентною особою; її розслідування провадила не уповноважена на те особа чи особа, яка підлягала відводу; було порушено вимоги КПК України про обов'язковість пред'явлення обвинувачення і матеріалів розслідування для ознайомлення; при провадженні дізнання чи досудового слідства було порушено право обвинуваченого на захист або право користуватися рідною мовою чи мовою, якою він володіє, і допомогою перекладача.

Суддями Монастирищенського районного суду протягом першого півріччя 2018 року кримінальні справи та провадження прокурору не поверталися.

Примусові заходи медичного характеру застосовано по 2 кримінальних провадженнях, а саме: справа **№ 702/253/18** про обвинувачення Мироника М.В. у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 1 ст. 125 КК України, суддя Мазай Н.В., справа № 702/344/18 про обвинувачення Самборського І.М. у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 3 ст. 185 УУ Країни, суддя Діденко Т.І.

Також, протягом першого півріччя 2018 року 2 кримінальних провадження направлено до апеляційного суду Черкаської області без призначення до підготовчого судового засідання для визначення підсудності, а саме: справа № 702/87/18 про обвинувачення Ковальського А В. за ч. 3 ст. 289 КК України та справа № 706/580/17 про обвинувачення Сирцова Р.А. за ч. 4 ст. 191 КК України.

**3.** В провадженні Монастирищенського районного суду протягом першого півріччя 2018 року перебувало 2 кримінальні справи та 67 кримінальних проваджень відносно 76 осіб (крім кримінальних проваджень, направлених за підсудністю), з них по суддям:

* **суддя Чорненька Д.С. :**

Перебувало % від загальної Кількість Кількість Результати

на розгляді кількості осіб оскаржених оскарження

всього рішень

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

12 справ 17.4 % 15 осіб 1 рішення не прийнято

За статтями КК України ( на початок та кінець звітного періоду):

**за ч. 1 ст. 125 КК України** – 6 справ відносно 6 осіб, 6 справ відносно 6 осіб закрито на

підставі ч.1 п. 7, ч. 6 ст. 284 КПК України;

**за ч. 1 ст. 185 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, справу відносно особи закрито на

підставі ч.1 п. 7, ч. 6 ст. 284 КПК України;

**за ч. 3 ст. 185 КК України** – 2 справи відносно 2 осіб, 2 особи засуджено до покарання у

виді позбавлення волі із застосуванням ст. ст. 75, 76 КК України;

**за ч. 4 ст. 190 КК України** – 2 справи відносно 2 осіб, 1 особу визнано невинуватою та

виправдано, по 1 справі відносно 1 особи рішення не прийнято (зупинено провадження по справі в зв»язку із розшуком обвинуваченого);

**за ч. 3 ст. 307 КК України** – 1 справа відносно 4 осіб, рішення по справі не прийнято.

* **суддя Діденко Т.І. :**

Перебувало % від загальної Кількість Кількість Результати

на розгляді кількості осіб оскаржених оскарження

всього рішень

37 справ 53.6 % 41 особа 1 рішення не прийнято

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

За статтями КК України ( на початок та кінець звітного періоду):

**за ч. 1 ст. 121 КК України –** 1 справа відносно 1 особи, особу засуджено до позбавлення

волі з поміщенням до КВУ;

**за ч. 1 ст. 122 КК України** – 2 справи відносно 2 осіб, 2 справи відносно 2 осіб закрито на

підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України;

**за ч. 1 ст. 125 КК України** – 7 справ відносно 7 осіб, 7 справи відносно 7 осіб закрито на

підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України;

**за ч. 2 ст. 125 КК України** – 6 справ відносно 6 осіб, 5 справ відносно 5 осіб закрито на

підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України; по 1 справі відносно 1 особи рішення не прийнято;

**за ст. 128 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, справу відносно 1 особи закрито на

підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України;

**за ч. 1 ст. 185 КК України** – 8 справ відносно 8 осіб, 3 особи засуджено до покарання у

виді штрафу; 2 особи засуджено до покарання у виді громадських робіт; 1 справі відносно 1 особи закрито на підставі п. 5 ч. 1 ст. 284 КПК України; 1 особу визнано невинуватою та виправдано; по 1 справі відносно 1 особи рішення не прийнято;

**за ч. 3 ст. 185 КК України** – 2 справи відносно 3 осіб, до 1 особи застосовано примусові

заходи медичного характеру, по 1 справі відносно 2 осіб рішення не прийнято;

**за ч. 3 ст. 209 КК України** – 1 справа відносно 2 осіб, рішення по справі не прийнято;

**за ч. 3 ст. 212 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, рішення по справі не прийнято;

**за ч. 1 ст. 286 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, справу відносно особи закрито на

підставі п. 1 ч. 2 ст. 284 КПК України;

**за ч. 2 ст. 286 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, рішення по справі не прийнято;

**за ч. 2 ст. 307 КК України** – 2 справи відносно 4 осіб, рішення по справах відносно 4 осіб не

прийнято;

**за ч. 1 ст. 309 КК України** – 2 справи відносно 2 осіб, 1 особу засуджено до покарання у виді штрафу; 1 особу засуджено до покарання у виді позбавлення

волі із застосуванням ст. ст. 75-76 КК України, особу звільнено від відбування покарання на підставі п. в) ст. 1 ЗУ «Про амністію у 2016 році»;

**за ч. 3 ст. 309 КК України** - 1 справа відносно 1 особи, рішення по справі не прийнято;

**за ч. 1 ст. 367 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, рішення по справі не прийнято.

* **суддя Мазай Н.В. :**

Перебувало % від загальної Кількість Кількість Результати

на розгляді кількості осіб оскаржених оскарження

всього рішень

20 справ 29 % 35 осіб 3рішення не прийнято

1. відмовлено у відкритті

апеляційного провадження

За статтями КК України :

**за ч. 2 ст. 121 КК України –** 1 справа відносно 1 особи,рішення по справі не прийнято;

**за ч. 1 ст. 125 КК України –** 9 справ відносно 9 осіб, 5 справ відносно 5 осіб закрито на

підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України; 1 особу засуджено до покарання у виді громадських робіт, звільнено від відбування покарання на підставі п. д) ст. 1 ЗУ «Про амністію у 2016 році»; по 1 справі відносно 1 особи застосовано примусові заходи медичного характеру; по 1 справі відносно 1 особи провадження закрито, метеріали справи направлено прокурору для здійснення кримінального провадження в загальному порядку, по 1 справі відносно 1 особи рішення не прийнято;

**за ч. 2 ст. 125 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, справу відносно особи закрито на

підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України;

**за ч. 1ст. 185 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, особу засуджено до покарання у

виді штрафу;

**за ч. 2 ст. 185 КК України** – 2 справи відносно 2 осіб, 1 особу засуджено до покарання у

виді позбавлення волі із застосуванням ст. ст. 75, 76 КК України; 1 справу відносно 1 особи закрито на підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України;

**за ч. 1 ст. 186 КК України** - 1 справа відносно 1 особи, рішення по справі не прийнято;

**за ч. 1 ст. 187 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, 1 особу засуджено до покарання у

виді позбавлення волі із застосуванням ст. ст. 75, 76 КК України;

**за ч. 2 ст. 187 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, 1 особу засуджено до покарання у

виді позбавлення волі із застосуванням ст. ст. 75, 76 КК України;

**за ч. 1 ст. 190 КК України** - 1 справа відносно 1 особи, справу відносно 1 особи закрито на

підставі ст. ст. 284-286 КПК України;

**за ч. 1 ст. 263 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, 1 особу засуджено до покарання у

виді позбавлення волі із застосуванням ст. ст. 75, 76 КК України;

**за ст. 366-1 КК України** – 1 справа відносно 1 особи, рішення по справі не прийнято.

Протягом звітного періоду Монастирищенським районним судом Черкаської області установлена сума матеріальних та моральних збитків завданих злочинами – 76 809 грн., з яких: 56 809 грн. – матеріальні збитки та 20 000 грн. – моральна шкода. Також, протягом першого півріччя 2018 року судом видано 3 виконавчих листи на суму 30 038 грн. у відшкодування матеріальних збитків, завданих злочинами, та 2 виконавчих листи - інші стягнення на користь держави, на 1 особу накладено грошове стягнення на суму 1 762 грн.

Протягом звітного періоду суддями Монастирищенського районного суду Черкаської області присуджені до стягнення процесуальні витрати в сумі 10 729 грн., з яких 9 077 грн. сплачено добровільно.

**5**. Згідно ст. 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Судді при здійсненні правосуддя підкоряються лише закону. Для правильної організації призначення покарання судами свобода судового розсуду має бути достатньою, щоб дати можливість врахувати та оцінити особливості кожного конкретного випадку. Разом із тим, вона повинна обмежуватися суворими рамками закону, щоб вибір покарання не перетворився на свавілля.

При вирішенні питання про вид і розмір покарання суд у кожному випадку повинен виходити з вимог ст. 65 КК України про суто індивідуальний підхід при призначенні покарання з урахуванням ступеня тяжкості вчиненого злочину, особи винного і обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання, інше.

Суддями Монастирищенського районного суду протягом першого півріччя 2018 року призначено покарання:

1. Штраф – відносно 5 осіб на загальну суму 4 250 грн.
2. Позбавлення волі на певний строк з поміщенням до КВУ - відносно 1 особи.
3. Застосовано іспитовий строк на підставі ст. ст. 75-76 КК України – відносно 6 осіб.
4. Громадські роботи – відносно 3 осіб.
5. Звільнено від відбування покарання внаслідок ЗУ «Про амністію» - відносно 2 осіб.
6. Відносно 32 осіб кримінальні провадження закрито, осіб звільнено від кримінальної відповідальності.
7. Відносно 2 осіб ухвалено виправдовувальні вироки.

8. Відносно 2 осіб застосовано примусові заходи медичного характеру.

9. Два кримінальних проваджень направлено до апеляційного суду Черкаської області для визначення підсудності.

**6.** Під звільненням від кримінальної відповідальності розуміється, врегульована кримінальним і кримінально-процесуальним законодавством, відмова держави в особі компетентних органів від притягнення особи, яка вчинила злочин, до кримінальної відповідальності. Закриття справ щодо таких осіб є проявом загальної тенденції розвитку кримінального законодавства у напрямі пом’якшення відповідальності за злочини невеликої та середньої тяжкості, вчинені вперше, законодавчим втіленням державного гуманізму, наданням державою людині, яка оступилася, можливості виправитися. Водночас звільнення від кримінальної відповідальності не є виправданням особи.

Так, протягом першого півріччя 2018 року суддями Монастирищенського районного суду прийнято рішення про звільнення від кримінальної відповідальності із закриттям провадження у справі відносно 32 осіб, з них:

* на підставі п. 7 ч. 1, ч. 6 ст. 284 КПК України (2012 року) -27 осіб;
* на підставі п. 1 ч. 2 ст.284 КПК України (2012 року) – 2 особи;
* на підставі п. 5 ч. 1 ст. 284 КПК України (2012 року) – 1 особа;
* на підставі ст. 284-286 КПК України (2012 року) – 1 особа;
* на підставі ст. ст. 19, 20, 94 КК України, ст. ст. 502, 512, 513 КПК України (2012 року) – 1 особа.

**7.** Відкладення розгляду кримінальної справи - це процес, дія, пов'язана з неявкою викликаних чи запрошених осіб у судове засідання або необхідністю витребування нових доказів. Ухвали суду чи постанови судді про відкладення розгляду кримінальної справи можуть виноситися як на місці в судовому засіданні, так і в нарадчій кімнаті.

Кількість причин, по яких протягом першого півріччя 2017 року в Монастирищенському районному судді відкладався розгляд кримінальних справ та проваджень:

* в зв»язку із неприбуттям обвинуваченого - 24;
* в зв»язку із хворобою обвинуваченого – 1;
* в зв»язку із неприбуттям захисника – 6;
* в зв»язку із неприбуттям свідків, потерпілих - 20;
* в зв»язку із неприбуттям прокурора – 1;
* в зв»язку з іншими підставами – 130.

Протягом звітного періоду суддями Монастирищенського районного суду винесено 16 ухвал про примусовий привід учасників процесу, розгляд справи без участі яких, судом визнано неможливим, з них 7 ухвал про примусовий привід обвинуваченого та 9 ухвал про примусовий привід потерпілих, свідків, по 9 ухвалах привід осіб виконано.

**8.** Станом на 01.07.2018 в залишку перебуває **16** кримінальних справ та проваджень відносно **23** осіб, з них:

**8.1. Суддя Чорненька Д.С. – 2** справи відносно **5** осіб:

- справа **№ 705/2516/16-к** про обвинувачення Коваленко З.С. за ч. 2, 3 ст. 307 КК України, Коваленко Я.С. за ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 309 КК України, Коваленко З.С. за ч. 2 ст. 307 КК України, Коваленко А.С. за ч. 2 ст. 307 КК України, надійшла до суду 24.05.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/988/17** про обвинувачення Зінатова І.В. за ч. 4 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України, надійшла до суду 08.11.2017, провадження по справі зупинено в зв»язку із розшуком обвинуваченого.

**8.2. Суддя Діденко Т.І. – 10** справ відносно **14** осіб:

- справа **№ 702/716/14-к** про обвинувачення Токмач О.С. за ч. 1 ст. 367 КК України, надійшла до суду 01.07.2014 року;

- справа **№ 702/1394/15-к** про обвинувачення Аніна Р.Ю., Костелова А.А., Очкуся І.А. за ч. 2 ст. 307 КК України, надійшла до суду 06.10.2015 року;

- справа **№ 702/533/17** про обвинувачення Падун О.П. за ч. 3 ст. 309, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 311. Ч. 1 ст. 313 КК України, надійшла до суду 13.06.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/643/17** про обвинувачення Собченюка К.В. за ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 307 КК України та Орендарчука М.С. за ч. 3 ст. 185 КК України, надійшла до суду 13.07.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/23/18** про обвинувачення Бондара М.Ю. за ч. 2 ст. 125 КК України, надійшла до суду 09.01.2018, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/271/18** про обвинувачення Думініка Ф.М. за ч. 2 ст. 307, ч. 1 ст. 263 КК України, надійшла до суду 13.04.2018, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/348/18** про обвинувачення Люлявої В.Є. за ч. 2 ст. 286 КК України, надійшла до суду 11.05.2018, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/424/18** про обвинувачення Малінського М.М. за ч. 1 ст. 185 КК України, надійшла до суду 08.06.2018, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 693/733/14-к** про обвинувачення Каменської Н.Ф. за ч. ч. 3 ст. 209, ч. 4 ст.190, ч. 1 ст. 358, ч. 3 ст. 358 КК України, Маловічка І.К. за ч. 3 ст. 209, ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 358 КК України, надійшла до суду 09.11.2016, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 706/266/14-к** про обвинувачення Добровольського Г.А. за ч. 1 ст. 366, ч. 4 ст. 358, ч. 3 ст. 212 КК України, надійшла до суду 14.03.2017, рішення по справі не прийнято.

* 1. **8.3. Суддя Мазай Н.В.** – **4** справи відносно **4** осіб:

- справа **№ 702/1421/14-к** про обвинувачення Антонюка В.В. за ч. 2 ст. 121 КК України,

надійшла до суду 25.05.2017, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 702/622/17** про обвинувачення Дзірун С.А. ст. 366-1 КК України, надійшла до суду 30.03.2018, справу розглянуто 06.07.2018 з ухваленням обвинувального вироку;

- справа **№ 702/299/18** про обвинувачення Домачука А.Ю. за ч. 1 ст. 125 КК України, надійшла до суду 25.04.2018, рішення по справі не прийнято;

- справа **№ 706/827/18** про обвинувачення Притули О.І. за ч. 1 ст. 186, ст. 198 КК України, надійшла до суду 23.06.2018, рішення по справі не прийнято.

**В И С Н О В К И :**

Судді Монастирищенського районного суду Черкаської області в основному правильно застосовують діюче чинне кримінальне та кримінально-процесуальне законодавство в процесі розгляду кримінальних справ. При розгляді справ повно, всебічно та об’єктивно досліджують докази у справах, при розгляді справ та постановленні рішень, в повному та достатньому обсязі використовують нормативно - правову базу.

Практика Монастирищенського районного суду свідчить про те, що при розгляді кримінальних справ відбувається повне та правильне дослідження доказів у судовому засіданні, що у свою чергу сприяє об’єктивному, повному, всебічному розгляду і вирішенню кримінальної справи.

**ПРОПОЗИЦІЇ:**

Обговорити узагальнення на нараді суддів та працівників апарату Монастирищенського районного суду Черкаської області.

Неухильно дотримуватись діючого кримінального та кримінально-процесуального законодавства при розгляді кримінальних справ та проваджень.

Разом з тим, звернути увагу суддів на недостатнє вирішення питання про відповідальність осіб за ухилення від прибуття до суду відповідно до ст. 185-3 КУпАП, неявку прокурора та захисника заходами, передбаченими ст. 324 Кримінально-процесуального кодексу України (повідомлення судом відповідних органів про неявку прокурора та захисника), не застосування в достатній мірі зміни міри запобіжного заходу, як наслідок неявки в судове засідання без поважних причин та неповідомлення про причини неявки обвинувачених та підсудних, з метою в подальшому належним чином реагувати на вказані факти.

Суддя Монастирищенського

районного суду Черкаської області Д.С.Чорненька

Виконавець Мазур С.М.

12.07.2018